

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ИНСТИТУТ АРХЕОЛОГИИ

АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ ОТКРЫТИЯ

2016 год



Москва 2018

УДК 902/904
ББК 63.4
А87

Издание основано в 1965 году, возобновлено в 1993 году

Утверждено к печати Ученым советом ИА РАН

Редакционная коллегия:

*чл.-корр. РАН П. Г. Гайдуков, д. и. н. [Е. Г. Дэвлет], д. и. н. Д. С. Коробов
(разделы III, IV), к. и. н. Г. Г. Король (разделы VII-IX), к. и. н. С. В. Кузьминых
(разделы V, VI), к. и. н. Н. В. Лопатин (ответственный редактор, раздел I),
д. и. н. А. А. Масленников, д. и. н. С. З. Чернов (раздел II),
к. и. н. А. В. Энговатова*

Археологические открытия. 2016 год / Отв. ред. Н. В. Лопатин. –
А87 М.: Институт археологии РАН, 2018. – 520 с.: ил.

ISBN 978-5-94375-260-5

Выпуск сборника представляет собой свод информации о результатах полевых археологических исследований 2016 г. Материалы сгруппированы в девять разделов, в которых отражены работы российских археологов во всех регионах России и за рубежом. Публикации содержат сведения о наиболее интересных памятниках, объектах, находках.

Для археологов, историков, краеведов.

**УДК 902/904
ББК 63.4**

ISBN 978-5-94375-260-5

DOI: 10.25681/IARAS.2018.978-5-94375-260-5

© Федеральное государственное бюджетное
учреждение науки Институт археологии
Российской академии наук, 2018
© Авторы статей, 2018

ПРЕДИСЛОВИЕ

В сборнике «Археологические открытия. 2016 год» публикуется 227 статей, многие из которых обобщают результаты полевых работ, проведенных по нескольким открытым листам. Материалы расположены в сборнике по географическому принципу. Основа структуры издания – разделы, соответствующие федеральным округам России. Внутри разделов статьи группируются по субъектам Федерации.

Перечислим по порядку следования в издании ряд наиболее интересных публикаций, не преуменьшая значения многих других.

В Северо-Западном округе – это статьи об открытии стратифицированных закрытых комплексов эпохи раннего железа на городище Анашкино в Псковской обл. (Б. С. Короткевич), о шурфах в Псковском Кроме, позволивших прояснить ряд проблем исторической топографии этого важнейшего памятника, поставленных в прошлых исследованиях (Е. В. Салмина с соавторами), об исследованиях Рюрикова городища с новыми выводами о его истории (И. И. Еремеев, Е. Н. Носов), о работах Новгородской экспедиции Московского университета (В. Л. Янин с соавторами).

В Центральном округе обращают на себя внимание работы на Гнёздовском археологическом комплексе (В. В. Мурашева с соавторами), в Московском Кремле (Н. А. Макаров с соавторами), во Владимире и Суздале (Д. А. Кабаев), на древнерусских памятниках Брянска (Е. А. Шинаков с соавторами).

Из исследований в Южном и Северо-Кавказском округах отметим продолжение раскопок важного золотоордынского памятника в Нижнем Поволжье – Водянского городища (А. С. Лапшин), известной верхнепалеолитической стоянки Каменная Балка II (Е. А. Виноградова, Н. Б. Леонова), планомерно изучаемого античного поселения Артющенко I (Ю. А. Виноградов), энеолитического слоя памятника Мешоко, где найдены чрезвычайно редкие для региона древнейшие медные изделия (С. М. Осташинский, Е. А. Черленок); обнаружение разнообразных комплексов эллинистического времени в Херсонесе (Н. Ю. Новоселова); открытие стратифицированной пещерной стоянки среднего палеолита в Приэльбрусье (Е. В. Дороничева с соавторами), раскопки могильника нескольких эпох Заюково 3 на р. Баксан (А. А. Кадиева, С. В. Демиденко).

Представительны статьи о работах в Приволжском округе; здесь отметим новые материалы по проблеме формирования древнемордовской культуры в Примокшанье (Е. Н. Кемаев, В. В. Ставицкий), исследования монументального сооружения городского базара в Болгаре (Д. Ю. Бадеев, В. Ю. Коваль), стратифицированного поселения неолита – энеолита

Орошаемое в саратовском Заволжье (А. И. Юдин, А. А. Выборнов), разновременных памятников в Самарской области (А. Ф. Кочкина).

В Уральском округе продолжены исследования уникального комплекса Зеленый Яр (А. В. Гусев), весьма интересны результаты работ на разновременных городищах в бассейне р. Тобол (С. В. Берлина с соавторами, Н. П. Турова с соавторами).

Обратим внимание на исследования ряда выдающихся памятников в Сибирском округе – древнейших петроглифов Минусинской котловины (Е. А. Миклашевич), памятников разных эпох в Барабинской лесостепи (экспедиция В. И. Молодина), новых объектов в Денисовой пещере (М. В. Шуньков, А. П. Деревянко, М. Б. Козликин), памятника времени формирования тюркского этноса в Туве (М. Е. Килуновская, В. А. Семенов), своеобразного погребального комплекса в «долине царей» Тувы (К. В. Чугунов).

В Дальневосточном округе следует обратить внимание на обзорную коллективную статью о работах отрядов Института гуманитарных исследований и проблем малочисленных народов Севера СО РАН в Якутии (Р. И. Бравина с соавторами), отчеты об исследовании палеолитических памятников на р. Яне (В. В. Питулько) и городищ разных культур в Приморском крае (Н. Г. Артемьева, Т. А. Васильева, О. В. Дьякова).

В 2016 году из Министерства культуры РФ в Институт археологии РАН поступило 2535 заявлений с прилагаемыми документами на выдачу разрешений (открытых листов) на право производства археологических полевых работ на территории Российской Федерации от 409 учреждений и организаций. Заявки на получение разрешений (открытых листов) в первый раз подали 122 исследователя.

В соответствии с поступившими заявлениями было подготовлено 2549 заключений о научной обоснованности планируемых полевых археологических работ. Отказано в проведении археологических полевых работ около 8,4% (231 заявка) от общего числа зарегистрированных заявок. На основании подготовленных заключений Министерством культуры РФ в 2016 г. выдано 2308 разрешений (открытых листов) (в 2015 г. – 2041). Из них на проведение археологических раскопок – 731, на разведки – 1432, в том числе 160 без права ведения локальных земляных работ, и 144 – на выполнение археологических наблюдений. Выданные открытые листы регулируют проведение полевых исследований на территории 85 субъектов Российской Федерации.

Н. В. Лопатин, А. А. Масленников

Т. Н. Собољникова, А. В. Кузина

**КОМПЛЕКСНЫЕ АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ
В НИЖНЕМ ПРИИРТЫШЬЕ**

Ключевые слова: городище, кинтусовская культура, IX–XIII вв., радиоуглерод, палеоботанические исследования

Проведены исследования средневекового поселенческого комплекса Чебачья Пристань 2, расположенного на зап. берегу оз. Домашний Сор в верховьях р. Согом (левый приток р. Иртыш; Ханты-Мансийский р-н ХМАО – Югры Тюменской обл.).

Раскопки на территории археологического комплекса Чебачья Пристань 2 осуществлялись на средства гранта РГНФ (№ 16-11-86603/16) и являлись продолжением работ 2014–2015 гг. [Собољникова, Кузина, 2015; Собољникова, Кузина и др., 2015]. В современном рельефе городище выражено в виде площадки подовальной формы (24,0×15,0 м), окруженной по периметру валом-рвом; с тыльной стороны городище имеет дополнительную линию фортификаций (вал-ров). К внешнему рву вплотную прилегает поселение, состоящее из 7 впадин, 6 из которых располагаются в два ряда.

В процессе раскопок полностью изучена постройка подпрямоугольной формы размерами 8×9 м с двумя «выходами», расположенная на площадке городища. Сооружение представляло собой срубное наземное жилище, незначительно углубленное в грунт и разрушенное в результате пожара. Более основательно изучена насыпь, окружавшая городище: по периметру площадки зафиксированы две узкие параллельные друг другу «канавки», которые, по аналогии с исследованными памятниками Нижнего и Сургутского Приобья, можно интерпретировать как остатки частокола или бревенчатой стены, которые укреплялись дополнительно насыпью [Очерки культурогенеза..., 1995, с. 369].

В стратиграфии нашел отражение многослойный характер памятника: под слоем погребенного дерна, на котором была возведена средневековая постройка, располагались остатки неолитического поселения. В планиграфии зафиксированы контуры неолитического жилища с большим очагом подпрямоугольной формы, а также нескольких ям рядом с ним и «ровика» (вокруг поселения?). Неолитическая керамика обнаружена при обследовании поселения Согом 93, расположенного в 180 м к 3 от городища Чебачья Пристань 2.

Раскопки одной из впадин на территории поселения Чебачья Пристань 2, прилегающего к городищу, подтвердили их одновременное бытование. По своему функциональному назначению объект являлся сезонной постройкой скорее всего хозяйственного назначения (наличие хозяйственной ямы с остатками костей рыб). Подобные небольшие по площади наземные постройки с открытым кострищем в центре типичны для раннего средневековья таежной зоны Западной Сибири [Зыков, 2012, с. 95].

Основную массу находок поселенческого комплекса составили фрагменты керамики кинтусовского облика (культура, этап нижнеобской КИО, выделенный по материалам Кинтусовского могильника в Сургутском Приобье; датируется IX–X–XII–XIII вв.). Полученные помимо керамики артефакты свидетельствуют, что помимо охоты и рыболовства население занималось металлообработкой (фрагменты тиглей, шлаки), обработкой шкур (скребки, ножи, шила, проколки), ткачеством (пряслица, кочедыки).

Археозоологический анализ позволил установить, что основой рациона питания средневекового населения являлся северный олень [Лобанова, Соболяникова, 2016, с. 106]. Кроме него объектами промысла являлись медведи, лоси, белки, лисицы, бобры, песцы, боровая дичь и рыба (щука, окунь, ерш, карповые). В ходе палеоботанических исследований (проведены кандидатом геолого-минералогических наук Н. Е. Рябогиной) отмечены признаки активного преобразования прилегающей к городищу территории; зафиксированы различия ландшафтно-климатической ситуации в разные хронологические этапы освоения этой территории. Неолитическая фаза обитания была связана с более теплыми условиями, в Средневековье – с более холодными.

По образцам угля, дерева, кости получена серия радиоуглеродных дат (анализ проведен М. А. Кульковой, лаборатория факультета географии РГПУ им. А. И. Герцена). Дата по углю из очага неолитической постройки укладывается в 3-ю четв. IV тыс. до н. э. Даты по образцам угля и дерева из слоя городища укладывается в XI–XII вв.; по образцам кости – в пределах XIII в. Не исключено, что площадка городища позднее могла использоваться в качестве «ритуальной площадки» или святилища.

Особенности планиграфии городища (небольшая площадь при развитой оборонительной системе, наличие «организованного» селища) позволяют рассматривать Чебачью Пристань 2 в качестве своего рода «центра» в пределах Согомского микрорайона.

- Зыков А. П., 2012. Барсова Гора: очерки археологии Сургутского Приобья. Средневековье и новое время. Екатеринбург: Уральский рабочий. 232 с.
- Лобанова Т. В., Соболяникова Т. Н., 2016. Археозоологическое исследование остеологических коллекций средневекового городища Чебачья Пристань 2 // Экология древних и традиционных обществ. М-лы V междунар. конф. Тюмень. С. 104–107.
- Очерки культурогенеза народов Западной Сибири. Т. 1. Кн. 1. Поселения и жилища. Томск: Изд-во Том. ун-та, 1995. 485 с.
- Соболяникова Т. Н., Кузина А. В., 2015. Археологические исследования средневекового городища Чебачья Пристань 2 в низовьях Иртыша // Вестник угроведения. № 2 (21). Ханты-Мансийск. С. 112–127.
- Соболяникова Т. Н., Кузина А. В., Кениг А. В., Сеньюрина Ю. А., 2015. Археологические исследования городища Чебачья Пристань 2 в Нижнем Прииртышье (предварительные итоги полевого сезона 2015 г.) // Вестник угроведения. № 4 (23). Ханты-Мансийск. С. 162–166.