



**ИНТЕГРАЦИЯ
АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ
И ЭТНОГРАФИЧЕСКИХ
ИССЛЕДОВАНИЙ**

**INTEGRATION
OF ARCHAEOLOGIC
AND ETHNOGRAPHIC
RESEARCH**

И73 **Интеграция археологических и этнографических исследований:** сборник научных трудов / гл. ред. Н. А. Томилов ; отв. ред.: М. А. Корусенко, С. Н. Корусенко, С. С. Тихонов. – Омск ; Тюмень : «Издатель–Полиграфист», 2022. – 254 с.

ISBN 978-5-98236-138-2

Сборник подготовлен на основе материалов участников XXIII Международного научного симпозиума «Интеграция археологических и этнографических исследований» (Тюмень, 26–27 октября 2022 г.). Представлены работы археологов, этнографов, антропологов, историков и других специалистов из России, Казахстана, Кыргызстана, Армении, Тайваня, Чехии по следующему кругу проблем: историографические аспекты взаимодействия археологии и этнографии в реконструкции древней, средневековой и новой истории; этноархеологические исследования: теория, методика, источники этноархеологии, исследовательское поле этноархеолога, понятийный аппарат этноархеологии; результаты практических работ в области интеграции исторических дисциплин, в том числе – археологии, этнографии, а также других гуманитарных и естественных наук и исторические реконструкции. Книга рассчитана на специалистов в области археологии, этнографии, этноархеологии, истории, культурологии и других наук.

УДК 930.26+39
ББК 63.40+63.50

Рецензенты:

канд. ист. наук А. В. Полеводов,
канд. ист. наук И. А. Селезнева

Редакционная коллегия:

А. Н. Блинова (Россия, Омск), Ю. В. Герасимов (Россия, Омск), М. А. Корусенко (Россия, Омск, отв. ред.), С. Н. Корусенко (Россия, Омск, отв. ред.), В. И. Молодин (Россия, Новосибирск), Ю. И. Ожередов (Россия, Томск), Т. Н. Смагулов (Казахстан, Павлодар), С. С. Тихонов (Россия, Омск, отв. ред.), К. Н. Тихомиров (Россия, Омск), М. Н. Тихомирова (Россия, Омск), А. А. Тишкун (Россия, Барнаул), Н. А. Томилов (Россия, Омск, гл. ред.), А. В. Харинский (Россия, Иркутск)

ISBN 978-5-98236-138-2

© Омский научный центр СО РАН, 2022

© Институт археологии и этнографии СО РАН, 2022

© Оформление. ООО «Издатель–Полиграфист», 2022

Т. Н. Собольникова, А. В. Кузина

Россия, Ханты-Мансийск, Музей Природы и Человека

МАТЕРИАЛЫ ЭКСПЕДИЦИЙ С. К. ПАТКАНОВА К ЮЖНЫМ ХАНТАМ КАК ИСТОЧНИК ДЛЯ АРХЕОЛОГО-ЭТНОГРАФИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Археологические открытия С. К. Патканова, сделанные во время поездок по Западной Сибири в 1887–1888 гг., остались неизвестными последующим поколениям ученых. Документы, связанные с ними, не так давно были выявлены в архиве Института истории материальной культуры (ИИМК РАН).

Целью данного исследования являлось сопоставление материалов экспедиций С. К. Патканова, проведенных в устье – низовьях Иртыша и бассейне р. Конды, с современной археологической картой, результатами полевых работ авторов.

В заключении сделаны выводы об актуальности и ценности трудов С. К. Патканова как источника для археологических и этнографических исследований. Для первых – поскольку до сих пор не выявлено более 1/3 открытых им памятников. Что касается вторых, то собранные Паткановым сведения о почитании этих «памятников древности» южными хантами, связанные с ними предания, культы являются уникальными.

Ключевые слова: С. К. Патканов, южные ханты, Нижнее Прииртышье, Конда, археология, средневековые, «угорские городки».

T. N. Sobol'nikova, A. V. Kuzina

Russia, Khanty-Mansiysk, Museum of Nature and Man

MATERIALS OF THE EXPEDITIONS OF S. K. PATKANOV TO THE SOUTHERN KHANTS AS A SOURCE FOR ARCHAEOLOGICAL AND ETHNOGRAPHIC RESEARCH

S. K. Patkanov's archaeological discoveries made during his travel to Western Siberia in 1887–1888 was remained unknown to subsequent generations of scientists. Documents associated with them were recently revealed in the archives of the Institute for the History of Material Culture (IIMK) of the Russian Academy of Sciences.

The purpose of this research is comparison of materials of the expeditions of S. K. Patkanov, conducted in the lower Irtysh river and the Konda river basin, with a modern archaeological map, the results of the field work of the authors.

At the end, there were drawn conclusions about the relevance and value of the works of S. K. Patkanov as a source for archaeological and ethnographic research. It is important for the archaeologist because more than 1/3 of monuments discovered by them still not found. The information he collected about the veneration of these «monuments antiquity» by the southern Khants associated with their traditions, cults are unique for the ethnographers.

Keywords: S. K. Patkanov, southern khants, Lower Priirtyshye, Konda, archeology, middle ages, «ugric towns».

Труды Серафима Кероповича Патканова по истории, этнографии Западной Сибири были написаны по материалам длительных поездок по Тобольскому северу (1886–1888 гг.). Одним из его главных открытий стал героический эпос южных хантов [Патканов, 1891; 1999]. Материальными свидетельствами, подтверждающими историческую основу богатырских сказаний, он считал укрепленные осяцкие крепости, остатки которых сохранились по берегам Оби, Иртыша, Конды [Патканов, 1999, с. 223]. В одной из своих книг С. К. Патканов приводит более конкретные данные: «...мне удалось в бытность мою в Тобольском округе насчитать не менее 63 таких городков...», указывая в примечании, что карта представлена им в Императорскую археологическую комиссию (ИАК) [Патканов, 1891, с. 13].

В рукописном отделе научного архива ИИМК РАН, в фонде ИАК, хранится дело «О раскопках г. Патканова в Тобольском округе» [Дело..., 1888]. Оно включает в себя: отиски официальных писем и документов (в том числе – открытый лист № 265 от 28 апреля 1888 г.), предварительный отчет, рисунки находок, справки об их принятии в Эрмитаж и сложенную в несколько раз «Карту Тобольского округа с указанием некоторых памятников древности».

Так сложилось, что результаты археологических исследований С. К. Патканова до недавнего времени были неизвестны научному сообществу. В статье представлены итоги сопоставительного анализа материалов экспедиций С. К. Патканова по северной части Тобольского округа с современными картами и данными об археологических памятниках. В пространственном

плане это устье – нижнее течение Иртыша, нижнее и среднее течение р. Конды. В этническом плане эта территория большей частью относится к ареалу расселения южной группы хантов.

На археологической карте С. К. Патканова зафиксировано 120 «памятников древности», 48 из них – на севере Тобольского округа (по Оби, Иртышу и Конде) и еще 2 на границе с Туринским округом (на Конде). Система условных обозначений, использованная им на археологической карте, отражает данные: во-первых, по типологии археологических памятников (городища, стоянки, курганы, кладбища); во-вторых, о том, какие из них были обследованы лично, а какие нанесены на карту по информации местных жителей. В последнем случае – ученый подробно спрашивал их о памятнике, «касаемо его месторасположения, его величины, формы и т. д.» [Там же, л. 15–15 об.].

Преобладающим типом памятников археологии для северных территорий округа являются городища – 37 (из 50). Кроме них отмечено 12 кладбищ и 1 стоянка. Для сравнения: на юге Тобольского округа: 41 городище, 15 курганов, 8 кладбищ и 6 стоянок. В целом, ситуация похожая, за исключением того, что на севере нет такого типа памятников, как «курганы». В своем отчете С. К. Патканов обращает внимание на то, что местные жители нередко ошибочно курганами называют городища или естественные возвышенности [Там же, л. 15 об.]. Под стоянками он понимал, прежде всего, места, «где в множестве найдены черепки глиняной посуды и кости животных, бронзовые и серебряные изделия» [Там же, л. 16–16 об.]. При этом Патканов не исключал, что это могли быть разрушенные городища или курганы, утратившие из-за этого характерные внешние признаки. Стоянка в устье Иртыша была картографирована им со слов женщины, у которой он приобрел найденные там археологические предметы [Там же, л. 19 об.].

Что касается обследования, то вполне закономерен тот факт, что на севере округа исследователю удалось посетить менее половины памятников, указанных им на карте: 17 из 50 (для сравнения: в южной части 31 из 70). Эти территории и сейчас труднодоступны. Заболоченность, обилие озер, колебания водного режима рек затрудняют передвижение по ним. Так, к примеру, С. К. Патканов из-за малой воды и образовавшихся мелей не смог осмотреть легендарный городок Карыпоспат-урдат-вош [Там же, л. 18 об.].

Только 3 памятника из тех, что С. К. Патканов нанес на карту, были известны до него на севере Тобольского округа. Городок осяцкого князя Самара упоминается в дневнике Николая Спафария (1675 г.) [Путешествие через Сибирь..., 1882, с. 40]. Самаровское городище, так же, как и Цингалинское, являлись, своего рода местными достопримечательностями. Во всяком случае, их описания есть у многих ученых, совершивших поездки по Иртышу в XVIII–XIX вв. [Миллер, 1998, с. 128–129; Кастрен, 1999, с. 35; Поляков, 2002, с. 21–22]. У Г. Ф. Миллера (1740 г.) достаточно подробно описано расположение «бывшего осяцкого укрепления» на реке Вош-ега в нижнем течении Конды [Известия..., 1996, с. 285].

В начале XX в. по северным маршрутам С. К. Патканова было проведено несколько научных и краеведческих экспедиций, участники которых, судя по всему, были знакомы с его работами [Корсунский, 2005, с. 272, 277, 287; Археологический отдел..., 1890, с. 13]. Так или иначе, в их материалах фигурируют отдельные «памятники древности» с археологической карты Патканова. В работе финского этнографа А. Каннисто, изучавшего фольклор кондинских вогулов (1904–1906 гг.), приводятся сведения о двух таких городках: 1) на р. Унь-его (современная р. Вынтья, не найден до сих пор); 2) ниже юрт Камовых (Карыпоспат-урдат-вош) [Kannisto, 1958, р. 190, 243]. Краеведческая экспедиция политссыльных из с. Самарово (1908 г.) обследовала и сняла план Красноярского городища [Корсунский, 2005, с. 273]. Группа Тобольского губернского музея во главе с В. Н. Пигнатти (1910 г.) провела раскопки трех городков (Карыпоспат-урдат-вош, Пугольского и одного из городищ в с. Болчары) [Пигнатти, 1910, с. 3].

Во второй половине XX – начале XXI вв. в низовьях Иртыша и на Конде полевые исследования осуществляются археологами как из столичных, так и региональных научных центров. В результате ими были выявлены некоторые памятники, открытые в свое время С. К. Паткановым. В широкий научный оборот они вошли уже под новыми названиями. Так, городок напротив юрт Заводинских, который иртышские ханты в 1888 г. называли «Хут-вош», в современных источниках известен как «городище Гришкино 2».

В 2017–2021 гг. авторами статьи проводились комплексные археолого-этнографические экспедиции в низовьях р. Конды, в рамках которых уже целенаправленно проводились поиски городков, известных по материалам С. К. Патканова. В последнем полевом сезоне – уже с учетом карты, что значительно упростило весь процесс. Судя по всему, Патканов прекрасно разбирался в географии. Топографическую основу для своей карты он разрабатывает на основе нескольких источников,

дополняя ее необходимой графической и текстовой информацией [Дело..., 1888, л. 25]. На практике мы убедились в том, насколько точно ученый картографировал памятники, находящиеся на удалении от магистральных рек, на верховых озерах, опираясь при этом на сведения информантов. В общей сложности, за это время нам удалось локализовать на местности 12 городищ, отмеченных на карте С. К. Патканова, включая легендарные городки Карыпоспат-урдат-вош и Вош-ега-вош [Собольникова, Кузина, 2018; 2020]. Они отличаются по своим параметрам, планировке, культурно-хронологической принадлежности.

В целом, из 48 памятников, открытых и картографированных исследователем в северной части Тобольского округа, к настоящему времени выявлено 24. Сводные данные по соотнесению памятников с археологической карты С. К. Патканова с современными объектами археологического наследия представлены в таблице 1. Идентификация некоторых объектов пока имеет предварительный характер. Основная сложность заключается в том, что в указанных местах выявлено несколько археологических памятников. В таких случаях могут помочь данные топонимики, этнографии, однако с этим тоже есть трудности, о которых подробнее пойдет речь ниже.

Вероятно, отдельные памятники из тех, что не найдены до сих пор, уничтожены к настоящему времени. Такие данные есть по Обскому городку в устье Иртыша [Ермоленко, 2004, с. 16–18]. Кондинские городища в пгт Кондинское (с. Нахрачи) и с. Болчары, видимо, тоже. Во всяком случае, эти участки сейчас находятся в зоне застройки. Скорее всего, по этим же причинам (природные и антропогенные разрушения) до сих пор не идентифицировано ни одного кладбища с карты Патканова. Сведения об этом есть и в отчете ученого [Дело..., 1888, л. 8 об.]. На Конде целенаправленные поиски этих объектов пока не предпринимались. В 2021 г. авторами на р. Конде было осмотрено кладбище около юрт Ермаковских. Оказалось, что оно функционировало вплоть до конца XX в., что затрудняет проведение археологического обследования.

Памятники, открытые С. К. Паткановым, в большинстве своем одновременно могут являться предметом изучения и для археологии, и для этнографии. Остатки древних крепостей для иртышских и кондинских хантов имели особое, сакральное значение и, как правило, были связаны с почитанием духов-покровителей территории, культом предков, в роли которых выступали легендарные герои, князья и т. д. В своих археологических изысканиях С. К. Патканов использовал эту специфику. Картографируя памятники древности, он одновременно фиксировал этнографические сведения или наоборот. Так, при осмотре городища напротив юрт Заводинских на Иртыше, он записал местные предания о нем, а также о том, что «местные остыки употребляют в качестве грузил для рыболовных снарядов» железную руду, которую находят на городке и считают, что раньше там была кузница [Там же, л. 9 об.]. Эти данные являются уникальными, поскольку к настоящему времени традиционная культура и язык (диалект) южных хантов не сохранились. Старожилы Нижней Конды, к примеру, уже не знают ничего ни о богатырях, ни об их городках. Память о них сохранилась в ряде случаев в микротопонимах. Так мыс, на котором находится былинный городок Карыпоспат-урдат-вош, среди жителей д. Кама известен как «Бор Карабас». Жители с. Алтай небольшую безымянную (на картах) протоку, огибающую Красноярское городище, называют «Городищенская», однако, никаких сведений об этом месте более не знают. Чаще всего для урошищ, где располагаются археологические объекты (особенно с хорошо выраженным в рельефе признаками), используются такие общие названия, как «заворованные», «шайтанские», «шаманские» и т. п.

В заключении к предварительному отчету С. К. Патканов пишет о планах по составлению полного отчета о своих археологических исследованиях в Тобольском округе и дополнении карты этнографической информацией [Там же, л. 25]. На данный момент неизвестно, были ли они реализованы ученым. К сожалению, не выявлены пока и полевые материалы археологических изысканий Патканова. Некоторые этнографические сведения по отдельным памятникам археологии (названия городков, священных мест, имена богатырей, духов-покровителей и т. д.) содержатся в его публикациях по фольклору иртышских хантов, предварительном отчете и составленном им словаре [Патканов, 1891, 1999; Дело..., 1888; Patkanov, 1902].

Таким образом, материалы экспедиций С. К. Патканова как источник для археологического и этнографического изучения Нижнего Прииртышья на сегодняшний день сохраняют свою актуальность.

Таблица 1. Соответствие городищ, открытых С. К. Паткановым на севере Тобольского округа современным археологическим данным

№ п/п	Памятник на карте Паткана (хантыйское название горodka)	№ на карте/+ – обследован лично	Современное название памятника археологии	Исследователь, выявивший памятник, год
1.	Городище около юрт Цингалинских (Тяпар-вош)	42/+	Городище Цингалинское	М. Ф. Косарев, 1978
2.	Городище напротив юрт Заводинских (Хут-вош)	44/+	Городище Гришкино 2	Л. М. Терехова, 1985
3.	Городище у с. Самарово (Тунк-пох-вош)	46/+	Городище Самаров городок	Д. О. Стародумов, 2000
4.	Городище в устье Иртыша	47	Городище Обской городок (разрушен)	А. В. Ермоленко, 2003
5.	Городище около юрт Тренькиных	48	Городище Усть-Иртышское	В. М. Морозов, 1982
6.	Городище у с. Селиярово	51/+	Городище Селияровское X (?)	Л. П. Хлобыстин, Л. Г. Шорикова, 1966
7.	Городище на Больше-Кондинском сору (Карыпоспат-урдат-вош)	53	Городище Алёшкин Мыс	А. В. Кузина, 2018
8.	Городище напротив юрт Красноярских	54/+	Красноярское городище	Т. Н. Собольникова, 2020
9.	Городище около юрт Сиглинских	55	Поселение Мордъега 1	Т. Н. Собольникова, 2017
10.	Городище напротив юрт Богдановских	56/+	Городище Пугольский городок	Т. Н. Собольникова, 2017–2018
11.	Городище к северу от с. Болчары (дальний)	57	Городище Алексеевский Чум 1 или 3 (?)	А. В. Кузина, 2021
12.	Городище у с. Болчары	58/+	Городище Магатка 4 (?)	А. В. Кузина, 2020
13.	Городище на р. Болчарка	60/+	Городище Болчары II	С. И. Шумайлов, 1985
14.	Городище к северу от юрт Зимних Пуштинских (Ям-вош)	62/+	Городище Зимняя Пушта 1	Т. Н. Собольникова, 2019
15.	Городище около юрт Зимних Пуштинских	63/+	Городище Усть-Пуштинское (?)	Т. Н. Собольникова, 2019
16.	Городище у истока р. Эбытьего (Вош-ега-вош, Хунду-вожъ)	64	Городище Вош-ега-вош	Т. Н. Собольникова, 2019
17.	Городище около юрт Ермаковских (Тонх-хот)	65	Городище Ермаковское	А. В. Кузина, 2021
18.	Городище в верховьях р. Киндалинской, на восточном берегу озера	66	Городище Циплох 4 (?)	А. В. Кузина, 2021
19.	Городище в верховьях р. Киндалинской на западном берегу озера	67	Городище Циплох 1 или Циплох 3	А. В. Кузина, 2021
20.	Городище около юрт Сотниковских	72/+	Городище Сотник 1	В. М. Коноркин, 1980
21.	Городище около юрт Запорских	73	Городище Устье-Аха 3	В. М. Коноркин, 1979
22.	Городище около юрт Аминских	74	Курган Амынья 1 (?)	Н. К. Стефанова, 1981
23.	Городок на оз. Кватлья-тальхтур	77	Городище Лошкуртово 1	А. В. Кузина, 2021
24.	Городок около юрт Карымских	78	Городище Карым 1 (Ус-Толт)	В. М. Чернецов, 1933

Список источников и литературы

Археологический отдел Тобольского Губернского Музея / сост. Н. А. Лыткин. – Тобольск : Тип. Тобольского губ. правления, 1890. – 17 с.

Дело Императорской археологической комиссии «О раскопках г. Патканова в Тобольском округе» // Архив ИИМК РАН. – Ф. 1. – Оп. 1. – Д. 67. – 1888 г. – 54 с.

Ермоленко А. В. Отчет о разведках в Ханты-Мансийском районе Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Тюменской области в 2003 г. – Екатеринбург, 2004 // Архив АУ ЦОКН. – Инв. № 4711. – Д. 83. – 38 с.

Известия о реке Конде из устных рассказов различных осятков и вогулов, живущих на этой реке. 1740 г. // Сибирь XVIII века в путевых описаниях Г. Ф. Миллера. – Новосибирск : Сибирский хронограф, 1996. – С. 284–288. – (История Сибири. Первоисточники ; вып. VI).

Кастрен М. А. Соч. : в 2 т. – Тюмень : Изд. Ю. Мандрики, 1999. – Т. 2. Путешествие в Сибирь (1845–1849). – 352 с.

Корсунский М. Г. Очерт экскурсии на Конду летом 1908 года // Подорожник : краеведческий альб. – Тюмень, 2005. – Вып. 5. – С. 232–318.

Миллер Г. Ф. Описание Сибирского царства и всех происшедших в нем дел от начала, а особливо от покорения его Российской державе по сии времена. – М. : Либерия, 1998. – Кн. 1. – 416 с.

Патканов С. К. Соч. : в 2 т.– Тюмень : Изд. Ю. Мандрики, 1999. – Т. 1. Осяцкая молитва. – 399 с.

Патканов С. К. Тип осяцкого богатыря по осяцким былинам и героическим сказаниям. – СПб : Тип. С. Н. Худекова, 1891. – 74 с.

Пигнатти В. Н. Краткое сообщение о поездке на реку Конду (М. Кондинская волость, Тобольского уезда) летом 1910 г. // Ежегодник Тобольского губернского музея. – Тобольск, 1912. – Вып. XX: 1910 год. – С. 1–15.

Поляков И. С. Письма и отчеты о путешествии в долину р. Оби, исполненном по поручению Императорской Академии наук. – Тюмень : Изд. Ю. Мандрики, 2002. – 200 с.

Путешествие через Сибирь от Тобольска до Нерчинска и границ Китая русского посланника Николая Спафария в 1675 году. Дорожный дневник Спафария / введ. и примеч. Ю. В. Арсеньева. – СПб. : Тип. В. Киршбаума, 1882. – 215 с.

Собольникова Т. Н., Кузина А. В. Легендарные «городки» Нижней Конды: источники по их локализации и археологический поиск (по материалам экспедиции 2018 г.) // Вестн. угроведения. – Ханты-Мансийск. – 2018. – Т. 8. – № 4. – С. 755–766.

Собольникова Т. Н., Кузина А. В. Легендарные городки Нижней Конды: продолжение археологических поисков // Вестн. угроведения. – Ханты-Мансийск. – 2020. – Т. 10. – № 2. – С. 369–379.

Kannisto A. Materialien zur Mythologie der Wogulen. Suomalais-ugrilaisen Seuran Toimituksia (Mémoires de la Société Finno-Ougrienne). – Vol. 113. – Helsinki : Suomalais-ugrilainen Seura, 1958. – 443 p.

Patkanov S. Irtisi-Osztják szójegyzék (vocabularium dialecti ostjakorum regionis fluvii Irtysch). – Budapest : Kiadja a Magyar Tudományos Akadémia, 1902. – 254 p.

Собольникова Т. Н. <https://orcid.org/0000-0001-6871-2504>

Кузина А. В. <https://orcid.org/0000-0002-7240-5504>